

Kiegészítő tájékoztatás 1-15.
„Faanyagvédelmi szakvélemények készítése kettő címen” tárgyú eljárás

	Kérdés	Válasz	Módosítást igényelt
1.	Úgy találtam, hogy az épületek alapterületére vonatkozóan nincsenek adatok a mellékletekben, pedig ez a kiindulási alapja az ajánlat számításának, illetve már annak eldöntésére is, hogy egyáltalán a pályázatra tud-e az adott szakértő jelentkezni.	A Liget sor 53. padlástere kb.290 m2, rajz csatolásra kerül.	igen, műszaki leírás Liget sor
2.	Előzőekkel összefüggésben az is lényeges, hogy milyen rajzi dokumentáció áll rendelkezésre (a mellékletben szereplő vázlat nem igazán az), mert jelentősen befolyásolja a későbbi ajánlattétel árát és határidejét.	A Sajtás u. 3. III. épületrészlet esetében megrendelőnek csak a korábban átadott vázrajz áll rendelkezésre. A rajzon jelölt helyiségek méreteiből az épület teljes mérete kiszámolható, mely megegyezik a tetőszint nagyságával.	nem
3.	Kérdéses az is, hogy a földém vizsgálatokhoz szükséges jelentős feltárásokat önök el tudják-e végezni (áll-e rendelkezésre karbantartó brigád), vagy önálló kivitelezőt is be kell vonni a munkába.	A földém vizsgálatot a vállalkozónak saját maga kell elvégezni, ehhez a megrendelő segítséget nem tud nyújtani.	nem
4.	A költségvetési kiírás kapcsán jelezni szeretném, hogy a legkritikább esetben áll fenn az az eset, hogy csak faanyagvédelmi munkát kell végezni, általában legalább statikai, építészeti munkák is szükségesek, amit meg kell tervezni, be kell kalkulálni, sőt a faanyagvédelmi állapot felmérést követően szokta tulajdonos eldönteni, hogy mit is kezd az adott épülettel, annak vizsgált szerkezetével. Emiatt ebben a tulajdonképpeni nulladik ütemben nem lehet költségvetést készíteni, nincs is értelme. Később lehetséges a faanyagvédelemmel kapcsolatos néhány tétel kidolgozásában szakértő segítségét kérni.	A megrendelő a faanyagvédelmi munkákra kéri a költségvetés készítését. A szakvéleményben leírtak, illetve a költségvetésben foglaltak alapján fog dönteni a következő lépésről.	nem
5.	A fedélszék és egyéb tervek kapcsán jelezném, hogyha meg kell azokat rajzolni, az építész feladat, ami általában önmagában többé kerül, mint maga a faanyagvédelmi szakvélemény (bár ez nyilván a rajz részletességétől is függ), tehát érdemileg inkább építész kell megbízni, és ő majd foglalkoztat szakértőt, mint fordítva. Építészről lehet is szerkeszthető formátumot kérni, faanyagvédelmi szakértőtől, aki egy konkrét állapotot rögzít, nem, mert azt az anyagot már nem szabad "felülírni". Mi magunk nem is tervet, hanem "károsodási vázlatot" adunk.	A megrendelő nem kíván változtatni a műszaki leírásban foglaltakon.	nem
6.	A földém feltárásokat hány helyen kell elvégezni?	A helyszíni bejáráson lehetőség nyílt a földém megtekintésére. A megrendelő által kritikusként vélt pontok megmutatásra kerültek. Részletes válaszokat lásd a 9. pontnál.	igen, műszaki leírások
7.	Elegendő tetőrészenként lokális feltárásokat csinálni, vagy ragaszkodnak a teljes sávós feltáráshoz?	Budapest, XVII. Liget sor 53.: sávós feltárással gerendavégeknél + szükség szerint kiegészítő helyeken (beázások) Budapest, III. Sajtás u. 3. III. épületrészlet: pontszerű feltárások szerkezetileg indokolt helyeken + szükség szerint kiegészítő helyeken (beázások).	igen, műszaki leírások
8.	Amennyiben lokális feltárások kellene, minden főállás alatti földémgerendát feltárjuk, vagy csak a kritikusként tűnő helyekre (vápák, beázások környezete, stb.) koncentrálnunk?	Lásd 7-es választ.	igen, műszaki leírások
9.	A fedélszékéről nincsenek felmérési rajzok. Elegendő-e vázlat szintű rajzokat készíteni, vagy szükséges a méret pontos fedélszék készítése?	Elegendő a vázlat szintű rajz.	
10.	A határidőt lehetséges-e 60 napra módosítani?	Kizárólag Sajtás u. 3. esetében van lehetőség a teljesítési határidő módosítására. Mivel egy lentebbi kérdés (15.) is a teljesítési határidőre vonatkozik, így a megrendelő újragondolta a Sajtás u. esetében a teljesítési határidőt, mely 75 naptári napra fog változni.	igen, Sajtás u. műszaki leírás, illetve szerződés tervezet
11.	Előnyt jelent-e az alanyi áfamentes ajánlat, vagy nincs jelentősége, mert a nettó érték kerül összehasonlításra?	Nettó érték kerül összehasonlításra minden esetben.	
12.	A megkívánt fedélszékrajz pontos műszaki tartalma? Épületszerkezeti felmérés méretarányosan alaprajzzal és épületszakaszonként szerkezeti metszetekkel vagy vázlatos alaprajzi felmérés elegendő a vizsgálat során talált hibahelyek beazonosításához?	Elegendő a vázlatos alaprajz, ahol a vizsgálat során talált hibahelyek beazonosíthatók.	
13.	A károsodásoktól függően a megerősítések csak elvi szinten adhatók meg lokálisan, de ezek a továbbiakban több esetben is tartószerkezeti tervezést igényelnek. Továbbá a bejárás során több tetőszerkezet szakaszon tapasztalt alakváltozások alapján tartószerkezeti ellenőrzés szükséges, ami további megerősítéseket vonhat maga után. Ezek a későbbi árazott költségvetésben előzetesen korlátozottan kalkulálható költségek.	A faanyagvédelmi vizsgálat során készítenendő felmérésen kerüljenek majd jelölésre azok a tartószerkezeti elemek helyei, ahol tartószerkezeti vizsgálat is szükség lesz.	igen, műszaki leírások
14.	A földémszerkezet vizsgálathoz megkívánt feltárási mennyiség és költségoptimalizálása érdekében feltárási javaslat: oBudapest, XVII. Liget sor 53.: sávós feltárással gerendavégeknél + szükség szerint kiegészítő helyeken (beázások) oBudapest, III. Sajtás u. 3. III. épületrészlet: pontszerű feltárások szerkezetileg indokolt helyeken + szükség szerint kiegészítő helyeken (beázások)	igen, megrendelő a helyszínen is tapasztalt állapotokra tekintettel elfogadja ajánlattevő javaslatát.	igen, műszaki leírások
15.	Budapest, III. Sajtás u. 3. III. épületrészlet szakvélemény elkészítésére a 45 napos határidő nagyon rövid. A feltárások elkészítése, felmérés, vizsgálat, helyreállítás, dokumentáció műszaki tartalmától függően akár a 90 naptári nap is indokolt lehet.	Az időpont javaslat mérlegelésre került, a teljesítési határidő 75 naptári napra módosult.	igen, Sajtás u. műszaki leírás, illetve szerződés tervezet